

30.4.17

עדכון שומף בענייני רשויות מקומיות, תכנון ובניה, ארנונה, אגרות והיטלים, תובענות ייצוגיות, מכרזים, דיני עבודה ועוד.

פסיקרתא

תחום משפטי: משפט מנהלי / רשויות מקומיות

ערכאה: בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 4558/15 עיריית תל אביב יפו נ' שר הפנים, ניתן ביום 19.4.17

בפני: כב' הנשיאה השופטת נאור, כב' השופטת חיות וכב' השופטת ברק-ארז

רקע:

עתירות שעניינן שני תיקונים לחוק עזר לתל אביב יפו (פתיחתן וסגירתן של חנויות), התש"ס 1980, בנוגע לפתיחת עסקים בשבת בעיר תל אביב יפו, לגביהם הורה משרד הפנים על עיכוב פרסום, זאת מכח סמכות שר הפנים לפי סעיף 258 לפקודת העיריות.

הכרעה:

בית משפט קיבל את העתירות בחלקן וקבע כי עסקינן בהחלטה בלתי מנומקת של שר הפנים לפסול את תיקון מס' 2, ולפיכך, היעדר ההנמקה מטיל את הנטל על המדינה להוכיח, כי ההחלטה לפסול את תיקון חוק העזר ניתנה כדין. המדינה לא עמדה בנטל המוטל עליה לנוכח הפרת חובת ההנמקה להוכיח כי ההחלטה לפסול את תיקון מס' 2 התקבלה כדין ומשכך, ההחלטה של שר הפנים בטלה ויש להורות על פרסום התיקון של חוק העזר ברשומות.

עוד קבע בית המשפט, כי הרשויות המקומיות בישראל הוסמכו בחקיקה ראשית להתקין בחוקי העזר הוראות שעניינן פתיחת עסקים בתחומן ביום שבת. התיקונים לחוק העזר אינם עומדים בסתירה לחוק שעות עבודה ומנוחה, שכן בעלי העסקים שפעילותם בשבת אושרה, עודם כפופים להוראות חוק שעות עבודה ומנוחה.

באשר לשיקול דעת הרשות, בית משפט קבע כי השאלה אינה האם התיקונים לחוק העזר פוגעים בזכויות חוקתיות אלא האם הם מצויים בגדר מתחם המידתיות המסור לעירייה. בעניין זה נמצא, כי שני התיקונים מצויים בגדר מתחם המידתיות.

תחום משפטי: תובענות ייצוגיות – אגרת שילוט

ערכאה: בית משפט מחוזי בנצרת

ת"צ 52615-07-15 עו"ד מוטי אלפריח נ' עיריית חיפה, ניתן ביום 2.4.17

בפני: כב' השופט עאטף עיילבוני

רקע:

בקשה לאישור תובענה כייצוגית בטענה כי עיריית חיפה גובה תשלומי יתר, שלא כדין, בגין אגרת שילוט על פי חוק עזר לחיפה (שילוט), התשנ"ו 1995.

הכרעה:

בית המשפט דחה את הבקשה וקבע כי החלטת העירייה להטיל אגרת מינימום בדמות חיוב באגרת שילוט לפי שטח שלט של מ"ר אחד, אף אם שטחו של השלט בפועל נופל ממ"ר אחד, היא סבירה. אין הכרח ששיעור האגרה ישקף את שווי השירות או המשאב הציבורי בגינו משולמת אותה אגרה. במקרה דנן, קיימת זיקה בין אגרת השילוט הנגבית לבין ערך השירות שניתן על ידי העירייה בקשר לאותה אגרה, וכי ממילא העירייה מוסמכת לכלול במסגרת שיקוליה, גם שיקולי מדיניות כלליים החורגים מהעלות הישירה הכרוכה במתן השירות, ולכן אין מניעה כי תיגבה אגרה העולה, אף בשיעור ניכר, מעל לעלויות בפועל הנדרשות לטיפול ישיר בשירות מושא האגרה.

תחום משפטי: ארנונה – חיוב רטרואקטיבי

ערכאה: בית משפט מחוזי בבאר שבע בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-10-28895-10 מחמוד אלרקנאווי נ' עיריית באר שבע, ניתן ביום 19.3.17

בפני: כב' השופטת גאולה לוין

רקע:

עתירה מנהלית כנגד החלטת העירייה להשית על העותר חיובי ארנונה באופן רטרואקטיבי, החל משנת 2010 ואילך, לפי סיווג הנכס כ"עסקים אזור א'", חלף סיווגו כ"מגורים אזור ב'".

הכרעה:

בית המשפט דחה את העתירה וקבע, כי סיווג נכס צריך שיעשה לפי השימוש המתקיים בו בפועל ולא לפי הייעוד הנורמטיבי שלו. משכך, העובדה שהעותר משתמש בנכס המיועד למגורים לשימושים אחרים, אינה מצדיקה הטלת ארנונה מופחתת, כאילו נעשה שימוש בנכס על פי הייעוד שנקבע לו.

באשר לחיוב הרטרואקטיבי, בית משפט קבע כי ככלל, חיוב רטרואקטיבי נחשד כחיוב פסול והנטל לסתור זאת, מוטל על הצד המבקש להתיר את החיוב. עם זאת ובמקרה דנן, בית משפט קבע כי החזקה נסתרה וכי משקלם של שיקולים בדבר קיום החוק, גביית מס אמת, שוויון בנשיאה בנטל המס ושמירה על הקופה הציבורית, גובר על משקלם של אינטרס הסתמכות של העותר ואינטרס הסופיות. נקבע, כי מחזיק שעושה שימוש בנכס באופן המנוגד למצב התכנוני ואינו מיידע על כך את הרשות, אינו יכול לחסות תחת כנפי טענת ההסתמכות.

ארנונה – חיוב רטרואקטיבי

תחום משפטי: מכרזים

ערכאה: בית משפט מחוזי בבאר שבע בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-02-12450 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' עיריית אשדוד ואח', ניתן ביום 22.3.17

בפני: כב' השופטת שרה דברת

רקע:

עתירה מנהלית שעניינה בדרישה להורות על ביטול חוזה אשר נחתם בין העירייה למשיבה 2, מוטורולה סולושנס בישראל בע"מ, מאחר ולטענת העותרת, נכרת בניגוד להוראות המכרז, כך שעל העירייה לשקול להתקשר עם העותרת בחוזה לביצוע השירות נשוא המכרז

הכרעה:

בית המשפט דחה את העתירה וקבע, כי בבסיס המכרז הציבורי עומדים שיקולי יעילות כלכלית ועקרון השוויון. הרצון להקפיד על שוויון ההזדמנויות במכרז, מתבטא פעמים רבות בהקפדה ניכרת על כך שכל המציעים יעמדו בכל תנאי הסף הקבועים להשתתפות במכרז, כך שלא ייווצר מצב בו אחד המציעים יידרש לעמוד בדרישות מחמירות פחות מאלה שנדרשו מיתר המציעים הפוטנציאליים, דבר שיגרום ליתרון פסול בין המועמדים. עם זאת, קיימים מקרים בהם כאשר הזוכה במכרז אינו עומד בתנאים למימוש זכייתו בשל תקלה הנובעת מהתנהלות צד אחר, ניתן להגמיש את תנאי המכרז ולאפשר את הזכייה.

במקרה דנן, אין לומר כי משיבה 2 מילאה אחר תנאי המכרז. על אף האמור, יש לאשר את ההתקשרות עמה במתכונת הנוכחית, שכן המשיבה 2 לא עמדה בתנאי בשל נסיבות שאינן תלויות בה או בעירייה. הצורך להגמיש את הוראות המכרז, נוצר מנסיבות שלא ניתן היה לצפותן מראש ולא מרשלנות העירייה או של המשיבה 2. בנסיבות אלה, קיים קושי רב בטענה כי יש לפסול את ההתקשרות עם המשיבה 2, מקום בו לא נפל כל פגם בהתנהלותה

המשיבה 1, עיריית אשדוד, יוצגה על ידי משרד עו"ד הררי טויסטר ושות'

מכרזים